

PRILOG 1

Odgovori na primjedbe javnosti na nacrt prijedloga Plana s razlozima zbog kojih se primjedba prihvaća ili odbacuje s javne rasprave od 24. siječnja do 27. veljače 2013. godine

Prijedlog Plana gospodarenja otpadom za Grad Zagreb izrađen je:

- uz uvažavanje odredbi Zakona o otpadu (NN, 178/04, 111/06, 60/08), Strategije gospodarenja otpadom Republike Hrvatske (NN, 130/05) te Plana gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj za razdoblje od 2007. do 2015. godine (NN, 85/07),
- korištenjem podataka o stvorenim, odvojeno skupljenim i odloženim količinama otpada na području grada Zagreba u razdoblju od 1990. do 2008. godine (Bilance otpada i drugi dokumenti),
- prostornim mogućnostima Grada za smještaj objekata za gospodarenje otpadom,
- poznavanjem aktualnih kretanja na području gospodarenja otpadom u Gradu Zagrebu, Hrvatskoj i zemljama s nešto većim nacionalnim dohotkom po stanovniku,
- poznavanjem današnjih i očekivanih mogućnosti financiranja, kao i plaćanja troškova rada objekata za gospodarenje otpadom koje trebaju platiti proizvođači otpada.

U nastavku kratki općeniti osvrt na primjedbe i prijedloge:

Red. Broj		Primjedba - mišljenje - prijedlog	Odgovor
1.	Tomislav Alajbeg	Ne slažem se s izgradnjom spalionice otpada koja će zagađivati zrak, spaljivati vrijedne resurse i koštati 1 milijardu i 400 milijuna kuna. Želio bih da se u doručeni nacrt Plana unesu mjere za smanjenje nastanka otpada (poput naplaćivanja komunalne naknade prema količini ili volumenu otpada, a ne prema kvadraturi kućanstva /poduzeća), mjere za povećanje recikliranja/ kompostiranja otpada, (poput skupljanja sortiranog otpada "od vrata do vrata" kako bi se građanima maksimalno olakšalo sortiranje i recikliranje otpada), te gradnju postrojenja za mehaničko- biološku obradu ostatnog otpada.	Napuštanje naplate zbrinjavanja otpada po kvadratu predviđeno je Planom. Nakon niza stručnih analiza termička obrada ostatnog otpada Grada Zagreba jedino je rješenje. Na području Grada Zagreba nema prostora za izgradnju objekta mehaničko- biološke obrade s pripadajućim biorektorskim odlagalištem.
2.	Filip Blaževac	Dragi građani naše lijepe vi ste protiv svega što donosi korist ovoj lijepoj našoj tako ste i protiv spalionice. Zašto se ti predstavnici zeleni ne bi pozabavili nečim pametnijim što je baš u njihovom nadležstvu da se bore za sadnju šuma i sadnju zelenila po Hrvatskoj, a ne što je sve zapušteno i prljavo od grada do okoliša po kojemu se svakodnevno krećemo. U pola Beča u 19 bezirku nalazi se spalionica smeća i otpada ali ne škodi nikome niti se osjeti ikakav smrad u okolici spalionice a i šire, a donosi koristi jer jedan dio Beča koji ima gradsko grijanje, grije se bagatela ne troši plin niti ga plaća, jer ga ni ne troši.	
3.	Stipe Crnoja, dipl. ing. stroj. Vijećnik mjesnog odbora KOZARI PUTEVI	1. Ne predviđa mjere izbjegavanja i smanjenja otpada. U točki 5.1. <i>Mjere izbjegavanja i smanjivanja otpada</i> samo se teorijski nabraja što sve može biti uključeno u ove mjere.	Nije predmet razrade u Planu. Planom navedeno podloga je i okvir za daljnju razradu.

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
		<p>2. Ne navodi mjere gospodarenja otpadom prema najboljoj dostupnoj tehnologiji koja ne zahtjeva previsoke troškove. Upravo suprotno- izabrana je najlošija moguća tehnologija spaljivanja otpada što predstavlja i najskuplji način rješavanja otpada.</p> <p>3. Samo deklarativno navodi mjere iskorištavanja vrijednih osobina otpada, odnosno mjere odvojenog skupljanja otpada. Učinci ovih mjera se navode proizvoljno i bez ikakvih analiza. Rezultati u području iskorištavanja vrijednih osobina otpada bi bili značajni da se ovom pitanju pristupilo ozbiljno.</p>	<p>Po dosad izrađenim dokumentima, ova tehnologija je jedino rješenje za ostatni otpad ukoliko se isti treba obraditi na području Grada Zagreba.</p> <p>Detaljna razrada nije predmet Plana. U okvirima Plana već danas djeluju razni pilot projekti izdvojenog skupljanja, provode se analize, a na temelju kojih se donose određeni zaključci oko korekcija i daljnjih aktivnosti na tom području.</p>
		<p>4. Sukladno obvezi propisanoj Zakonom, Plan deklarativno spominje mjere nadzora i praćenja gospodarenja otpadom. Međutim, više je nego jasno da se ovoj komponenti gospodarenja otpadom ne pristupa ozbiljno što se vidi i iz činjenice da su sredstva planirana za nadzor nad lokacijama Resnik i Prudinec za razdoblje do 2015. godine planirana u iznosu od 1.400.000 kn ili 0,07 % ukupnih sredstava predviđenih Planom.</p> <p>5. Izvori sredstava nisu definirani dovoljno detaljno niti su osigurani izvori koji se u Planu navode</p> <p>6. Rokovi za izvršenje utvrđenih mjera su navedeni u tablici 7.-1. pri čemu je nemoguće pratiti do kada se pojedine aktivnosti trebaju realizirati, jer je za pojedine aktivnosti označeno više godina i nije jasno utvrđen rok za izvršenje. Također su Planom predviđeni rokovi za početak radova na izradi tehničke i ostale dokumentacije (tablica 8.-1.) pri čemu su neki rokovi definirani do 1. rujna 2009. Očigledno je da se navedeni rokovi ne mogu realizirati.</p>	<p>Detaljna razrada mjera i nadzora predmet su daljine tehničke dokumentacije koju treba izraditi.</p> <p>Navedeni izvori i mogućnosti izvora sredstava dovoljni su za Plan, a daljnja razrada je predmet drugih dokumenata.</p> <p>Planirani rokovi u Planu su planski, a ne obavezni. Prihvaćanjem Plana otpočet će i provedba navedenih aktivnosti i mjera u značajnijem obimu.</p>

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
		<p>7. Člankom 13. st 2. Zakona o otpadu izrijekom je propisano da je država odgovorna za opasni otpad i za spaljivanje otpada, a Vlada RH propisuje mjere i osigurava uvijete za gospodarenje tim otpadom.</p> <p>8. Iz teksta navedenog u Planu moglo bi se zaključiti kako Grad Zagreb ima obvezu izgraditi objekt za termičku obradu ostatnog, neopasnog otpada prema regulativi donešenoj na razini RH. Iznosimo primjedbu na ovako iznesene tvrdnje u Planu jer to nije istina i ne postoji takva obveza Grada.</p> <p>9. Čitava koncepcija Plana konfuzna je i proturječna sama sebi. Naime, uvodno se ističe da je isti usklađen s novom Direktivom EU o otpadu (2009/98/EC)</p>	<p>Slažemo se za navedeno, a koje se odnosi na opasni otpad i nadležnost RH.</p> <p>Izgradnja objekta za termičku obradu je prepoznata kao rješenje za ostatni neopasni, komunalni otpad iz odgovora na primjedbu 2, a zbog količina otpada i raspoloživog prostora. Stoga ne postoji drugi izbor za navedeni otpad.</p> <p>Plan je izrađen prema važećim propisima.</p>
		<p>10. Kao argument za uvođenje spalionice u nastavku navodi: "...bitno manji problematični utjecaju na okoliš u odnosu na odlaganje neobrađenog otpada i biološku obradu..." Iznosimo primjedbu na izneseno jer se namjerno i svjesno ignorira činjenica da upravo spalionica ima problematičan utjecaj na okoliš u odnosu na odvojeno prikupljanje, recikliranje, kompostiranje i mehaničko-biološku obradu ostatnog otpada.</p> <p>11. U točki 2.3.1. navodi se da će se otpad odlagati na uređenom dijelu odlagališta Prudinec kao privremenoj namjeni. Također se navodi: "Alternativna lokacija odlagalištu Prudinec ovim planom nije definirana, dok se lokacija za odlaganje pepela iz spalionice trebala, temeljem tada (još) važećeg sporazuma, locirati na prostoru Zagrebačke županije."</p>	<p>Ne slažemo se s konstatacijom. Naime, nakon provedbe svih Planom navedenih aktivnosti vezanih za izdvojeno skupljanje i obradu iskoristivih vrsta otpada u skladu s najboljim raspoloživim tehnikama koje ne iziskuju prevelike troškove, ostatak otpada, tzv. ostatni otpad potrebno je skupiti i adekvatno obraditi, ali i konačno zbrinuti. S obzirom na prethodne odgovore vezane i uz ograničenost raspoloživih prostora n području Grada Zagreba, objekt termičke obrade je jedini izbor za obradu i iskorištavanje vrijednih svojstava i iz tog preostalog, ostatnog otpada.</p> <p>Zagreb nema alternativnu lokaciju za način zbrinjavanja neopasnog i miješanog komunalnog otpada kao što se to provodi na lokaciji Prudinec. Ovakav način zbrinjavanja otpada, tj. odlaganja neobrađenog otpada legislativa RH i direktive EU onemogućuju.</p>

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
		<p>12. Zastrašujuć je podatak (str 50) da se skladištenje štetnih tvari (opasnih otpada: boja, lakova, pesticida, herbicida i dr.) planira na lokaciji Resnik. Nedopustivo je planiranje takve aktivnosti na lokaciji manjoj od 500 m od naselja i to u vodozaštićenom području. Također upozoravamo da si Grad opet uzima kompetencije koje mu ne pripadaju.</p>	<p>Slažemo se. Naime, na lokaciji Resnik je predviđeno reciklažno dvorište u kojem je omogućeno građanstvu u manjim količinama odložiti ovakvu vrstu otpada.</p>
		<p>13. Grad i nadležne službe su odgovorne da se već godinama ne poduzimaju mjere za povećanje stope recikliranja otpada. To je isključivo propust Grada i ne može služiti gradu kao opravdanje za gradnju spalionice.</p>	<p>Smatramo da je Vaša konstatacija samo djelom točna. Izdvojeno skupljanje otpada radi recikliranja rast će po predviđenim stopama radi postizanja kvantitativnih ciljeva, a ostatak otpada, ako i otpad iz pogona za recikliranje, bit će potrebno adekvatno obraditi.</p>
		<p>14. Vrlo dobro se može vidjeti koliko je Grad zapustio ovo područje gospodarenja otpadom iz podataka sadržanih u Planu. Analiziranjem podataka iz tablica 3.1.1.-1, 3.1.1.-2. i 3.1.2.-1 vidljivo je da količina odvojeno prikupljenog otpada na području Grada u 2007. iznosi samo 9.160,7 tona ili 2,55 % ukupne količine odloženog komunalnog otpada u 2007. godini. Ovakav podatak pokazatelj je nebrige i nerada nadležnih službi za gospodarenje otpadom u Gradu.</p>	<p>U Planu se iznose i razlozi koji su utjecali na iznesene rezultate odvojenog skupljanja.</p>
		<p>15. Podatci navedeni u tablici 3.1.1.-3 pokazuju da je moguće značajno povećati postotak primarne reciklaže. Dovoljno je samo pogledati podatak da u mješanom komunalnom otpadu papir i karton čine 25,3 %, staklo 5,1 %, plastika 14,9 %, kuhinjski biootpad 30,6 %, vrtni biootpad 5,3 %, metal 3,4 %... ovdje navedene sastavnice komunalnog otpada čine 84,6 % ukupnog miješanog komunalnog otpada. Ove vrste otpada je lako odvojeno prikupiti uvođenjem sustava odvojenog prikupljanja otpada od vrata do vrata i uvođenjem sustava s četiri kante.</p>	<p>Planom se predviđa razvojni porast skupljenih količina. Međutim, provedba izdvojenog skupljanja u primjedbi navedenih komponenti otpada nije tako laka (kako se to u primjedbi navodi). Može se reći da je na nekim područjima i tipovima stanovanja isto moguće efikasnije provesti od drugih područja. Ovakvo detaljno planiranje i analiza predmet je drugih dokumenata.</p>

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
		<p>16. Projekcije kretanja otpada u Gradu i to čak suprotno nacionalnom Planu gospodarenja otpadom, još povećavaju (slučajno?) količine stvorenog otpada.</p> <p>17. Iznosimo primjedbu jer u Planu nije vidljivo kojim će se to dodatnim aktivnostima realizirati gore navedeni postotci. Nigdje u Planu nije razvidno niti eksplicitno izraženo koji je ukupni postotak recikliranja u odnosu na ukupnu masu otpada. Podaci se iznose parcijalno i nepregledno.</p>	<p>Godišnjim bilancama stvorenog otpada prate se tokovi otpada. Budući da se radi o projekcijama količina, realnost je da postoje određene fluktuacije oko osnovnog trenda rasta ukupnih količina otpada, a koji je, kao i u zemljama EU, uzlaznog trenda.</p> <p>U Planu je to jasno izneseno.</p>
		<p>18. Projekcije izdvajanja od 30 % u 2015. godini su proizvoljne, nerazrađene i nasumce dodane kako bi se formalno zadovoljili ciljevi planirani na nivou RH. Nisu planirane aktivnosti niti sredstva za sustavni pristup odvojenom prikupljanju i recikliranju otpada.</p> <p>19. Posebno naglašavamo suludu koncepciju plana u kojem se sredstva namijenjena nadzoru rada nad spalionicom u razdoblju do 2015. godine planiraju u iznosu od samo 1.400.000 kn. Ova sredstva su minimalna i očito se već sada ne planira posvetiti dovoljno pažnje nadzoru nad, dok su, na primjer, sredstva namijenjena edukaciji građana predviđena u iznosu od 39.000.000 kn. Očito da i sam Grad predviđa kako su potrebna znatna sredstva kako bi se građanima spalionica pokazala kao izuzetno dobar projekt.</p>	<p>U Planu je predviđen trend kretanja godišnjih količina, kao i kvantitativni cilj za ovo plansko razdoblje. U tijeku su i pilot projekti koji doprinose dostizanju zacrtanih ciljeva.</p> <p>Dio je odgovoren ranije, a o programu edukacije imate pogrešno stvorenu sliku. Ponovna mobilizacija građanstva na osviješteno postupanje s otpadom (nakon prvih početaka) vrlo je važan faktor u dostizanju postavljenih ciljeva. Za to je potrebna sustavna edukacija, kao i dobri primjeri gospodarenja otpadom.</p>

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
		<p>20. Kao jedan od ciljeva edukacije se navodi: "Dugoročni cilj razumijeva osposobljavanje javnosti za sudjelovanje u procesima odlučivanja, da bi ona postala partnerom u rješavanju ključnih problema okoliša." Upućujemo prigovor predlagatelju i Gradu jer javnost želi sudjelovati u procesima odlučivanja i biti partner Gradu u rješavanju ključnih problema okoliša, ali nam je to sustavno onemogućeno, a zahtjevi građana se uporno ignoriraju suprotno demokratskim načelima i Arhuškoj konvenciji.</p>	<p>Konstatacija ne stoji.</p>
		<p>21. Sredstva predviđena za izgradnju reciklažnih dvorišta su također minimalna iz čega ponovno proizlazi činjenica da predlagatelj Plana i nema namjeru poticati reciklažu u sljedećem razdoblju, što je protivno dokumentima na koje se u Planu poziva. Toliko o recikliranju otpada kao temeljnoj uvodnoj postavci Plana, kontradiktornog samom sebi i zdravoj pameti.</p>	<p>Konstatacija ne stoji.</p>
		<p>22. Ovim Planom nisu analizirane, niti dotaknute alternativne metode gospodarenja otpadom niti u jednom segmentu, niti je precizirana tehnologija za obradu ostatnog otpada, kao ni benefite spalionice te nije izrađena ni studija isplativosti (cost benefit).</p>	<p>To je urađeno u ranijim dokumentima koji se tiču gospodarenja otpadom na području Grada Zagreba, a spoznaje iz ranijih dokumenata ugrađene su u Planu.</p>
		<p>23. U tekstu Plana navodi se: "Prema procjenama prosječna količina medicinskog otpada na području Grada Zagreba u 2007. godini iznosi 1.000 t". Iznosimo primjedbu i tražimo objašnjenje kako u jednoj godini možemo procijeniti prosječnu količinu medicinskog otpada i u odnosu na što bi to trebalo predstavljati prosjek.</p>	<p>Treba pregledati postojeće stručne radove vezane za problematiku medicinskog opasnog otpada. Glede prosječne vrijednosti, radi se o procijenjenoj količini navedenog otpada na temelju stručnih radova.</p>

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
		<p>24. U Planu se nadalje navodi: "Procjenjuje se da je na području Zagreba 50 tona otpada koji sadrži azbest". Iznosimo primjedbu na ovako paušalno navođenje podataka gdje nije vidljiv izvor podataka, tko je obavio procjenu, te na temelju kojih analiza i podataka.</p>	<p>Navedena brojka može se iz godine u godinu mijenjati što zavisi o aktivnostima skupljanja</p>
		<p>25. Dodatna primjedba se odnosi na činjenicu da predlagatelj nigdje u Planu nije objasnio kriterije po kojima je spalionica otpada izabrana kao jedino moguće rješenje za ostatni otpad, pri čemu se netočno navodi da je to koncept zbrinjavanja koji prevladava u svijetu.</p>	<p>Odgovoreno već u točki 2 i drugim prethodnim točkama. Glede zbrinjavanja i zastupljenosti koncepta, na globalnoj razini odlagalište ozbiljno konkurira za "tron".</p>
		<p>26. Iznosimo primjedbu i na zanimljivu činjenicu da predlagatelj nije smatrao za potrebno dati argumente i rezultate sveobuhvatne analize (uključujući i financijsku analizu) koji bi pokazali koji se rezultati očekuju od uvođenja ovakvog načina rješavanja otpada.</p>	<p>Kao što je to već rečeno, navedeno u primjedbi nije predmet razrade u Planu.</p>
		<p>27. Primjedbu iznosimo i na činjenicu da se otpadni pepeo iz spalionice planira privremeno skladištiti na lokaciji spalionice u Resniku, a onda prenijeti na odlagalište na Jakuševcu. Očigledno nisu sagledane sve činjenice vezane uz ovu problematiku. Otpadni pepeo predstavlja opasni otpad koji se mora zbrinjavati po posebnim propisima. Nevjerojatna je namjera predlagatelja da se takav otpad provizorno i privremeno skladišti na lokaciji u Resniku.</p>	<p>Tu je očito nastao neki nesporazum; ili u formulaciji rečenica u Planu, ili u iščitavanju Plana. Naime, svaka nastala vrsta otpada nakon obrade na objektu termičke obrade, zbrinjava se na propisan način u skladu s legislativom RH.</p>

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
4.	Fakultet strojarstva i brodogradnje-Katedra za ekologiju i tehnologiju vode	<p>Ne stoji navod kako tehnička obrada sudjeluje sa 70 % u ukupnom obrađenom otpadu razvijeni čak 90 %</p> <p>1. Mjere za smanjivanje nastajanja otpada- stroža primjena Pravilnika RH za pojedine skupine otpada, uvođenje vrtnog komposta, itd.</p> <p>2. Mjere za odvojeno prikupljanje (materijalna uporaba)- povećanje broja prihvatnih spremnika za pojedine kategorije otpada, naplata po volumenu mješovitog otpada (registriranje odvezenih volumnih količina otpada za korisnike), jačanje komunalnog redarstva.</p> <p>3. Edukacijski i informacijski program (Ne poput propagandnih uradaka "Spalionica- čistilica"), itd.</p>	<p>U Planu gospodarenja otpadom (u nastavku: Plan) uzet je drugi izvor podataka čija obuhvatnost nije identična izvoru koji Vi navodite.</p> <p>Izdvojeno skupljanje mora zadovoljiti određene kvantitativne ciljeve. Dokumenti koji slijede nakon Plana sagledat će mogućnosti i provesti analize koje će usmjeriti aktivnosti prema navedenim ciljevima.</p> <p>Obrađeno u obimu koji se traži da bude obuhvaćen u Planu gospodarenja otpadom Grada Zagreba.</p> <p>Obuhvaćeno Planom, ali nije detaljno razrađeno budući da za isto treba napraviti poseban program, što je i navedeno.</p>
5.	Franjevački svjetovni red	<p>Smatramo neprihvatljivim da se u redosljedu prioriteta postupanja s otpadom spalionici prepušta znatno veća količina smeća, dok se 2015. planira svega 30 % otpada razdvajati po domaćinstvima "od vrata do vrata". Ovim Planom trebalo se prvenstveno ravnati prema direktivama EU-a kojima se prednost daje odvajanju otpada. Obzirom na planirane kapacitete spalionice teško je povjerovati da će se postotak izdvojenog otpada povećavati, a time se gubi mogućnost povećanja količine otpada koji se oporabljuje. Potrebno je izdvojiti više financijskih sredstava za edukaciju stanovništva i stvaranje infrastrukture za odvajanje otpada.</p>	<p>Planom je predviđeno intenziviranje odvojenog skupljanja određenih komponenti otpada. S obzirom na gospodarsku krizu, cilj za 2015. godinu od 30 % je realan.</p>

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
6.	Holy Mirela	<p>1. Plan preuveličava količine otpada, a tako "operira" s količinama od 358.844 tona danas a 392.000 tona u 2015.godini odnosno s kapacitetom spalionice od 400.000 tona.</p> <p>2. Plan gura isključivo termičku obradu otpada, ili spalionicu ili, zanemaruje oporabu i reciklažu otpada. To je neracionalno postupanje s otpadom koji ograničava mogućnost gospodarskog razvoja Hrvatske.</p>	<p>Iznesene količine otpada izvagane su 2007. godine na ulazu na odlagalište Prudinec, kao i druge godine koje su poslužile za projekciju stvorenih količina pretežno nerazvrstanog komunalnog otpada iz raznih izvora odakle se otpad organizirano i redovno skuplja. To je bio razlog zbog kojeg se "operira" s određenim količinama otpada.</p> <p>Prijedlog plana je izrađen sukladno važećim naprijed citiranim hrvatskim propisima i planskim dokumentima koje je donio Sabor RH. I na kraju, u svijetu u kojem živimo nema „prisila“ (JLS i JRS ili...) već zajednički ekološko-ekonomski interes.</p>
		<p>3. Plan vrlo nejasno govori o konkretnim mjerama za provedbu Plana gospodarenja (a ne zbrinjavanja) otpada u gradu Zagrebu. Plan je suprotan načelu izraženim koristima ili ciljevima kao što su</p> <ul style="list-style-type: none"> - povećanje količine odvojeno prikupljenog korisnog otpada - recikliranje odvojenog sakupljenog - smanjenje udjela biorazgradivog otpada - smanjenje problematičnih utjecaja otpada na okoliš - smanjenje troškova poslovanja - zadovoljstvo građana 	<p>Gospodarski razvoj Grada na bazi oporabe i reciklaže otpada nije moguć bez znatnijeg ulaganja u infrastrukturu prikupljanja određenih komponenti komunalnog otpada, ali i dodatnog opterećivanja proizvođača otpada. Treba napomenuti da što je više razvijena infrastruktura skupljanja i učestalije skupljanje/praznjenje, to su veći ukupni troškovi gospodarenja otpadom. Prema čl.17. Zakona o otpadu uvećani trošak treba se raspodijeliti na proizvođače otpada. Pojednostavljeno, veći troškovi odvojenog skupljanja, a manji troškovi na zbrinjavanju – imaju kao financijski rezultat povećanje naknade proizvođačima otpada. Trenutno Grad Zagreb nema takav potencijal da bi do 2015. godine znatnije uvećao postotak odvojenog skupljenih komponenti komunalnog otpada od projiciranog u prijedlogu Plana, a koji je u skladu s kvantitativnim ciljevima Plana gospodarenja otpadom RH. O Green New Dealu u planskom razdoblju može se pričati, ali bez pozamašnih dotacija o tome do 2015. godine ne bi trebalo razmišljati iz poznatih nam razloga.</p>

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
		<p>4. Žalosno da Grad Zagreb koji ima najbolje komparativne prednosti za uspostavu učinkovitog sustava gospodarenja otpadom ima tako neambiciozan, ntransparentan i potencijalno koruptivan Plan. Potencijalno koruptivan jer u slučaju davanja koncesije nad spalionice kapaciteta 400.000 tona grad će se obavezati na isporuku tolike količine otpada koncesionaru ili plaćanje u cijeni sa čime će se zato oštetiti proračun Grada.</p>	<p>Grad Zagreb već danas nema prostornih mogućnosti za izgradnju većih objekata za gospodarenje stvorenim komunalnim otpadom, a pogotovo objektima koje predlažete (MBO i sl). Vezano uz bojazan od nepromišljenih političkih odluka, stoji i bojazan da Grad Zagreb postane poligon za isprobavanje novih tehnologija. Naime, naglasak u izradi ovog Plana bio je na tehno-ekonomskom i socijalno osjetljivom rješenju u iznalaženju ravnoteže između najboljih i dostupnih tehnikama (BAT).</p>
		<p>5. Svaki Plan morao bi sadržavati i vremenski plan (tijek aktivnosti provedbe dokumenata u obliku tablica iz koje bi bilo vidljivo koje su konkretne mjere provedbe plana... Suprotno SUO spalionice iz Plana se čini da je iz "igre" ispala tehnologija plazme koja je prema svim relevantnim informacijama ima najmanje štetni utjecaj na okoliš od svih tehnologija termičke obrade otpada</p>	<p>Vremenski plan (tijek) i procjena potrebnih financijskih sredstava može se vidjeti u više tablica, počevši s tablicom 7.-1. Potrebna financijska sredstva iznesena u Planu su najbolja moguća procjena, a realizacija Plana veće opterećenje za proračun Grada i naknade koju će trebati plaćati proizvođači otpada. O tehnologiji plazme, a kao odgovor na primjedbu, odnosi se i komentar iz prethodnog odgovora.</p>
		<p>6. U Europi je vrlo uspješan model selektivnog prikupljanja otpada u kućanstvima onaj koji se temelji na 3 vrećice (biootpad) oporabljivi otpad i ostali otpad (za termičku obradu) pa se postavlja pitanje zašto se u Planu uopće ne razmatra uvođenje takvog modela</p>	<p>Odgovor na selektivno prikupljanje otpada u kućanstvima dan je u točki 3.</p>

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
		<p>Slijedom svega prethodno rečenog smatram da je ovaj dokument neprihvatljiv zbog:</p> <p>1- formalnih razloga- ne donosi vremenski tijek (plan)aktivnosti s konkretnim mjerama realizacije Plana 2- sadržajnih razloga- suprotan je nacionalnoj Strategiji gospodarenja otpadom iz 2005. godine koja se, baš kao i EU Direktiva o otpadu (2008/98/EC) temelji na sljedećim prioritetima: sprječavanju nastajanja otpada (a to je vidljivo jer Plan pretjeruje s predviđanjem količina otpada), pripremi za ponovnu uporabu (u Planu nema mjera selektivnog prikupljanja otpada na mjestu nastanka otpada, čak ni CGO-a s MBO tehnologijom), recikliranje (Plan osim vrlo nejasnog spominjanja reciklažnih dvorišta ne daje konkretne mjere za stimulaciju eko-industrije temeljene na reciklaži i uporabi otpada, ponovno korištenje (oporaba) npr. energetska korištenje (Plan "gura" isključivo spaljivanje), odlaganje (moglo bi biti svedeno na minimum pravilnim odabirom tehnologije i ugradnjom ostatka termičke obrade u građevinske materijale.</p>	<p>Ukratko se osvrćemo i na točke koje su navedene kao argument neprihvatljivosti Plana:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nije točna tvrdnja - pročitati Plan u cijelosti 2. nije točna tvrdnja - pročitati hrvatske propise te stručnu i znanstvenu literaturu iz područja zaštite okoliša i gospodarenja otpadom 3. nije točna tvrdnja - sastavnice gospodarenja otpadom uključene su u ovaj Plan, svaka u svojoj mjeri, odnosno redu veličine 4. nije točna tvrdnja - Plan je vrlo ambiciozan i konkretan u mjeri kako je to propisano 5. nije točna tvrdnja - Svi radovi u Planu moraju se provoditi u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, dok sam Plan predviđa isključivo izgradnju potrebnih objekata i postrojenja 6. nije točna tvrdnja - koriste se svi funkcionalni gospodarski potencijali za postupanje s otpadom u mjeri kojoj je to moguće (vidjeti objašnjenje pod 4. prve liste) 7. nije točna tvrdnja - pročitati sve dosadašnje odgovore 8. nije točna tvrdnja - pročitati sve dosadašnje odgovore
		<p>3- političkih razloga- suprotan je politici gospodarenja otpadom SDP-a iz 2007. godine koja obvezuje upravljačke strukture Grada na provođenje tih politika 4- neambiciozan je i nekorektan 5- potencijalno je koruptivan čime bi bili oštećeni ne samo okoliš, već i gospodarstvo i Proračun Grada Zagreba 6- ne iskorištava gospodarske potencijale Grada 7- nije socijalno osjetljiv- zanemaruje mogućnost zapošljavanja većeg broja ljudi u tzv. eko-industriji 8- nije dokument koji zagovara realizaciju smjernica tzv. održivog razvoja (ekološka, gospodarska i socijalna komponenta)</p>	

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
7.	Hrvatski poslovni savjet za održivi razvoj	Ustanova Hrvatski poslovni savjet za održivi razvoj podržava i kao ključnu smatra mjeru izbjegavanja i smanjivanja nastajanje otpada i to što skorijim prelaskom načina obračuna odvoza otpada u smislu uspostave i provedbe novog sustava naplate skupljanja i odvoza otpada po količini/volumenu i za poduzeća i za kućanstva.	U Planu je navedena mjera predviđena.
8.	Križaj Ksenija	Ne samo što smo kupili stanove vjerujući na riječ gradonačelnika da će se deponij zatvoriti 2010.g., nego i time što nam sad, uz produženje rada, nastojite "uvaliti" i azbest.	Odlaganje otpada koje sadrži azbest vršit će se u skladu s važećim propisima i neće imati štetan utjecaj na okoliš. Navedeno je privremenog karaktera do izgradnje odlagališta za otpad koji sadrži azbest na drugoj lokaciji.
9.	Marković Djurdja	Gospodarenje otpadom prepustite stručnjacima svih potrebnih specijalizacija. Njihova su znanja usavršavana u domaćim i međunarodnim znanstvenim institucijama, na svim dostupnim razinama samo ih je potrebno staviti u aktivnu funkciju u našem sistemu. Javnost uvijek treba imati uvid u sve aktivnosti sistema, jer ta javnost preko poreza i ostalih davanja podmiruje troškove funkcioniranja sistema na svim razinama.	Slažemo se s Vašom primjedbom. Plan je radio tim stručnih ljudi s područja gospodarenja otpadom. S Vašim razmišljanjima u drugom dijelu teksta u većem dijelu ne možemo se složiti.

Red. Broj		Primjedba - mišljenje - prijedlog	Odgovor
10.	Mr. sc. Vladimir Potočnik	<p>1. Energana na otpad (ENO čini 71 % planiranih ulaganja do 2015. a u Planu je posvećeno svega 4% prostora. To je veliki nedostatak plana s obzirom na široku akciju nevladinih organizacija protiv spalionica.</p> <p>2. Projekcije količina otpada bar do 2045. godine.</p> <p>3. Kapacitet i koncept ENO-a bi trebalo definirati</p> <p>4. Iskorištavanje šljake- nužno je u Planu predvidjeti adekvatna rješenja</p> <p>5. Analiza toplinskog konzuma oko lokacije nužna je zbog plasmana toplinske energije.</p> <p>6. Gorivo iz otpada bi se iz budućih MBO postrojenja moglo spaljivati u ENO-u</p> <p>7. I dr.</p>	<p>U Planu nije moguće dati ENO-u 70 % prostora jer bi isti prerastao na knjigu od par stotina stranica i bio preopširan. Isto se može napraviti u nekom pratećem dokumentu. Navodimo da se ovdje radi o planskom dokumentu, Planu gospodarenja otpadom.</p> <p>Projekcije su nesigurne i kada se rade za desetak godina, te smatramo da nije potrebno u Planu davati projekcije za 35-40 godina unaprijed.</p> <p>Isto treba definirati u drugom dokumentu.</p> <p>Odabrano je rješenje odlaganja šljake, a ukoliko ju bude bilo moćnosti negdje upotrijebiti to će doprinijeti iskorištavanju vrijednih svojstava otpada.</p> <p>Isto treba definirati u drugom dokumentu.</p> <p>Isto treba definirati u drugom dokumentu.</p> <p>Isto treba definirati u drugom dokumentu.</p>
11.	Roic Lidija	<p>Mislim da je zbrinjavanje otpada u Hrvatskoj na vrlo niskoj razini. U Zagreb je spremnika za papir i staklo sve manje a u mnogim drugim mjestima ih nikada nije ni bilo. U EU osim stakla i papira skuplja se i sva plastična ambalaža, limenke, tetrapak te biootpad.</p>	<p>Planom je predviđeno intenziviranje odvojenog sakupljanja papira, stakla i drugih komponenti komunalnog otpada na području Grada Zagreba.</p>

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
12.	Travar Mirela Žitnička 23	Ne slažem se s izgradnjom spalionice otpada koja će zagađivati zrak, spaljivati vrijedne resurse i koštati 1 milijardu i 400 milijuna kuna što ću ja plaćati iz poreza i komunalne naknade. Želim da se Planom omogući prikupljanje odvojenog otpada "od vrata do vrata" u svim djelovima grada, te da se omogući kompostiranje mog kuhinjskog otpada. Za obradu ostatnog otpada bi umjesto spalionice trebalo izgraditi postrojenje za mehaničko- biološku obradu otpada.	Odgovor je isti kao pod brojem 1. Izgradnja objekta za termičku obradu sastavni je dio cjelovitog sustava gospodarenja otpadom koji podrazumijeva i izdvojeno skupljanje, recikliranje, ali i raspoloživi prostor za provedbu gospodarenja otpadom.
Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
13.	Udruga za zaštitu okoliša "EKO-2000"	1.U Planu nedostaje komparativna analiza relevantnih metoda zbrinjavanja otpada, temeljena na modelu utvrđivanja optimalnog sustava zbrinjavanja otpada iz kojeg bi bili vidljivi pravni, ekološki, ekonomski i sociološki aspekti svake od metoda	U Planu ne treba biti komparativna analiza relevantnih metoda zbrinjavanja otpada, temeljena na modelu utvrđivanja optimalnog sustava zbrinjavanja otpada jer je ista rađena u više ranije izrađenih dokumenata.

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
		2. Nedostaje makroekonomska analiza isplativosti odvojenog prikupljanja i recikliranja otpada na nivou cijele zemlje.	Isto se ne treba obrađivati u Planu.
		3. Skromno postavljeni cilj od 30 % odvojeno prikupljenog komunalnog otpada do 2015.godine	Bilanciranjem odvojeno prikupljenog komunalnog otpada po godinama izračunat je trend kretanja. Učinkovitost i količina izdvojenog sakupljanja pod znatnim je utjecajem kako ukupnog investiranja, investicijskog i redovnog održavanja, tako i u troškovima rada pojedinačnih sustava.
		4. "Projektom termičke obrade otpada moguće je u potpunosti riješiti problem odlaganja u Gradu Zagrebu" Neozbiljna konstatacija na razini "rekla kazala" kojoj nebi trebalo biti mjesta u ozbiljnom stručnom radu. Nedostaje komparativna analiza u odnosu na druge metode zbrinjavanja otpada.	Odgovor kao pod 1.

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
		<p>5. Vrlo skromno postavljeni cilj od 30 % moguće je ostvariti već u roku dvije godine samo odvojenim prikupljanjem papira. S obzirom na današnje stanje, u razdoblju do 2015. godine na području Grada Zagreba moguće je odvojeno prikupljati i reciklirati 65 % komunalnog otpada (papir, biorazgradivi otpad, ostalo)</p>	<p>Smatramo ocjenu preoptimističnom. Vidjeti komentar o cjeni rada sustava odvojenog skupljanja pod 3.</p>
		<p>6. Termičkom obradom otpada u ENO ne smanjuje se volumen otpada, naprotiv on se višestruko povećava ispuštanjem u obliku dimnih plinova, kao produkt izgaranja otpada. Na ovaj način problem odlaganja otpada se ne rješava, već i dalje kontinuirano egzistira, ovaj puta prolongiran samo na duži rok. Apsurd je da se kao mjesto odlaganja cca 100.000 tona toksične šljake predviđa odlagalište na Jakuševcu.</p>	<p>SUO energana na otpad pokazuje da ista radi ispod graničnih vrijednosti emisija. Odlaganje šljake na lokaciji Jakuševcu nije predviđeno. Inače, zgodnom smatramo dosjetku oko volumena otpada.</p>

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
		<p>7. Čest argument u zagovaranju spaljivanja otpada je dobivanje energije. Takva argumentacija je često paušalna, bez konkretnih podataka, kao i u ovom slučaju. Pri tome treba uočiti razliku dobivanja energije iz bio-mase kao ekološki relativno čistog procesa, najčešće široko zastupljenog u naprednim zemljama s razvijenom drvnom industrijom, u odnosu na ne toliko zastupljeno dobivanje energije spaljivanjem komunalnog otpada. Također, opće je poznato da se recikliranjem vrijednih sastojaka otpada (radi dobivanja sekundarne sirovine) uštedi višestruko više energije (koju bi inače bilo potrebno utrošiti za izradu takve nove sirovine), u odnosu na energiju koja se dobije spaljivanjem.</p>	<p>Slažemo se s Vašom konstatacijom, ali i proizvodnja energije iz biomase ima svoje nedostatke posebno u zbrinjavanju nusprodukata i pročišćavanja zraka. Što se tiče bilanca energije, to je moguće ustvrditi tek nakon izrade odgovarajuće tehno-ekonomske dokumentacije.</p>
		<p>8. Nedostaje detaljna razrada plana odvojenog prikupljanja otpada od vrata do vrata, te plan optimalnog dimenzioniranja reciklažnih postrojenja potkrijepljen makroekonomskom analizom isplativosti obrade pojedine vrste otpada.</p>	<p>Isto će biti prednost predmet razrade u studiji mogućnosti nakon dobivanja rezultata provedenih ili u provedbi Pilot projekata. Dosadašnji rezultati pokazuju da je cijena rada dosta visoka i da se isto može provoditi samo u određenim djelovima Grada Zagreba.</p>
		<p>9. Provoditi trajnu komunikaciju s javnošću te u tom smislu cjelovito, točno i pravodobno informirati o stanju okoliša i svim aktivnostima, kao i učincima na području gospodarenja otpadom, zaštite okoliša i održivog razvoja.</p>	<p>U Planu je predviđena edukacija i komunikacija s javnošću.</p>
14.	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	<p>Kritika "plana" može se dodatno učiniti jasnijom ili pristupačnijom navođenjem pojedinim dijelova koji su u eklatantnom neskladu s ekološkim principima i imperativima. Najočitiiji i najgori i najkritičniji primjer toga jest planiranje spalionice otpada, premda to i nije jedini primjer. Stoga je jedini mogući izlaz iz toga stanja odbacivanje predloženog plana i izrada novoga, u skladu s ekološkim zahtjevima.</p>	<p>Smatramo kritiku neutemeljenom jer se cjeloviti sustav gospodarenja otpadom promatra kroz jedan njegov dio, objekt za termičku obradu ostatnog otpada. Ovaj objekt je u skladu s ekološkim zahtjevima i u skladu s ekološkim principima jer se primijenjuje nakon prethodnih dijelova cjelovitog sustava gospodarenja otpadom koji uključuje, kako izbjegavanje otpada, tako i izdvojeno skupljanje i obradu radi iskorištavanja vrijednih svojstava otpada najboljim raspoloživim tehnikama, ali ne pod svaku cijenu.</p>

Red. Broj		Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
			Osim uopćenog uvoda u kojem se odbacuje "spalionica otpada" bez ikakvih argumenata ostali dio teksta primjedbi identičan je tekstu gosp. Stipe Crnoje, dipl. ing. stroj. vjećnika mjesnog odbora Kozari Putevi te se ovdje isto neće ponavljati.
15.	Vijeće mjesnog odbora Jakuševac	Obzirom na namjeru odlaganja azbesta te pepela iz buduće spalionice postaje očito da su stanovnici Jakuševca, Mićevca i cijelog Novog Zagreba bili izmanipulirani, jer bi nakon otvaranja odlagališta azbesta kao i odlaganja pepela iz spalionice to bilo nemoguće realizirati, a što je u potpunosti odstupanje od projekta sanacije i zatvaranja odlagališta.	Po pitanju otpada koji sadrži azbest odgovor je isti kao pod rednim brojem 8. Šljaka iz termičke obrade ne predviđa se odlagati na Prudincu.
16.	Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba	<p>1. Glavna primjedba se odnosi na neusklađenost s važećom prostorno- planskom dokumentacijom u odnosu na zone prostora koje zauzimaju šire područje saniranog odlagališta Prudinec u Jakoševcu. Prema prijedlogu Plana gospodarenja otpadom, na širem području odlagališta osim prostora servisne zone podružnice Čistoća, reciklažnog dvorišta, oporabišta, postrojenja za oborabu građevinskog otpada predlažu se i drugi sadržaji, koji se mogu nazvati dijelovima centra za gospodarenje otpadom. Može se zaključiti da prema svim elementima predloženog Plana gospodarenja otpadom Centar za gospodarenje otpadom ostaje i postaje lokacija Prudinec.</p> <p>2. Mišljenje je Zavoda da je šire područje Jakuševca vrijedan prostor koji je saniran i koji se mora preoblikovati ne samo radi novih sadržaja nego i radi zaštite onog zbog čega je i saniran- podzemnih voda koje su najvrijedniji zagrebački resurs, te zaštite kvalitete stanovanja i mogućnosti razvoja okolnih naselja.</p>	<p>Slazemo se s Vašom konstatacijom- primjedbom samo u slučaju da se za potrebe gospodarenja otpadom Grada Zagreba dade na raspolaganje lokacija u Dumovečkom Lugu.</p> <p>Slazemo se s Vašim mišljenjem. Pojedini sadržaji planirani za gospodarenje otpadom na području Jakuševca po izgradnji predviđenih- zamjenskih objekata na drugim lokacijama, posebno na lokaciji Dumovečkog Luga, napustiti će Jakuševac.</p>

	3. Zavod predlaže povoljniju lokaciju za uporabu pojedinih vrsta otpada u glinokopu u Novačici.	Primjedbom navedeno će se razmotriti pri izradi strateške studije.
	Primjedba - mišljenje - prijedlog	Odgovor
	4. Zavod predlaže da se ponovno preispita lokacija Centra za gospodarenje otpadom u Dumovečkom Lugu koja je istražena i napravljeno je idejno rješenje. Zagreb nema , sa stanovišta zaštite okoliša, isplativiju lokaciju za rješavanje svojih problema u gospodarenju otpadom.	U potpunosti prihvaćamo Vaš prijedlog kojim bi se planirani "Centar" preselio na tu lokaciju.
	5.1 Na temelju cost/benefit analize bi trebalo bi trebalo jasno definirati koncept i tehnologiju energane na otpad, kapacitet, sadržaje, kogeneraciju, konzum i jedinične cijene ukupne obrade s odlaganjem šljake ili zbrinjavanjem, što vrijedi i za filter-pepeo.	Slažemo se.
	5.2 Treba ostaviti otvorenu mogućnost proširenja kapaciteta radi uključivanja susjednih gradova, pogotovo ako započne koncept MBO u susjednim županijama iz kojeg će se izdvajati goriva frakcija RDF koji je idealan za energanu. Time se stvara dodatna energija bez opterećenja za sustav pročišćavanja, a ostvaruje se prihod iz naknade koji može biti značajan za investicijske troškove.	Slažemo se.
	5.3 Mulj iz Pročistača treba zbrinuti na puno sigurniji i jeftiniji način od izgaranja u energani kao što smo u nastavku predložili - obradom ili odlaganjem u glinokope.	Slažemo se, ako za to postoje uvjeti.
	5.4 Treba izbjeći loša iskustva davanja koncesija radi "složene tehnologije" jer time podcjenjujemo domaću pamet. Također, projekt treba kandidirati osim u hrvatskim fondovima i za EU fondove jer se koriste izvori energije za koju postoje i bespovratna sredstva.	Slažemo se.
	1.1 Najbolji pokazatelj osmišljenosti dosadašnjeg razvoja jesu tablice 3.1.2.-1 i 3.1.2.-2 Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba koje prikazuju kako se trudom gradskih komunalnih poduzeća u Gradu Zagrebu prikuplja 2.482 tone otpada u reciklažnim dvorištima, dok se u uličnim kontenjerima prikuplja	Primjedbom navedeni rezultati dijelom su posljedica provođenja Pravilnika o ambalažnom otpadu i neefikasnost redarske službe grada.

Red. Broj	Primjedba - mišljenje -prijedlog	Odgovor
	9.160 tona papira i ambalažnog stakla. Ukupni udio odvojeno prikupljenog otpada iznosi 2.4 % ukupnih količina otpada.	
	1.2 Iz Plana nije jasno vidljivo koliko se tona građevinskog otpada i na koji način trenutno zbrinjava.	U Planu je to jasno naznačeno.
	1.3 Nije jasno jeli se u ovoj tablici nalaze i količine koje su već pribrojene u količine navedene u tablicama 3.1.2.-1 i 3.1.2.-2	Nisu.
	1.4 Prvi korak u planiranju sustava gospodarenja otpadom svakako mora biti izrada bilance sastava otpada kako bi se definirali ključni koraci za smanjenje određene vrste. Međutim, u ovom planu se nalazi analiza sastava otpada iz 2005. godine za koju smatramo da ne može biti mjerodavna.	Daljnja sortiranja koja su provedena potvrđuju izneseni sastav u Planu.
	1.5 Molimo dati objašnjenje i količine odvojeno prikupljenog otpada koje zbrojem daju 121.727 tona.	Zbrajati količine primarne reciklaže, Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, otkup od pravnih i fizičkih osoba s područja Grada i podružnica Zagrebačkog Holdinga.
	1.6. Na koji se način planira plasirati dodatnih 100.000 tona šljake iz spalionice, pogotovo uzevši u obzir da je istu nemoguće plasirati na tržište bez prethodnih kemijskih analiza.	Plasirati će se onaj dio koji nakon ispitivanja bude pogodan za korištenje, a ostalo će se odlagati na uređenom i kontroliranom odlagalištu.
	1.7 Tko je i na koji način odgovoran za zbrinjavanje mulja iz postrojenja za pročišćavanje voda.	Grad Zagreb.
	2.1 Termin "energetska reciklaža" nije prikladno koristiti u ozbiljnim tekstovima o gospodarenju otpadom.	Mišljenja smo da je termin prikladan.

	2.2 U Gradu Zagrebu potrebno je temeljito izmjeniti postojeći sustav prikupljanja otpada u sustav prikupljanja otpada gdje će se uz pomoć kanti i vrećica otpad odvojeno prikupljati u svakoj zgradi ili domaćinstvu. Takav sustav bi prema informacijama iz PGO stajao oko 350.000.000 kuna.	Navedeni iznos ne odnosi se na na primjedbu navedenu pod 2.2.
	2.3 Bez odvojenog prikupljanja organskog otpada - smatramo kako se ovakav sustav ne može nazvati cjelovitim.	Slažemo se, ali i to treba uvoditi fazno jer je cijena skupljanja i obrade prilično visoka, a uz to upitna je kvaliteta proizvoda i njegova primjena.
Red. Broj	Primjedba - mišljenje - prijedlog	Odgovor
	2.4. Nije jasno koje će godine biti izrađeni svi pripremni postupci za organizaciju "Projekta Zagreb", odnosno kada će se krenuti u sam projekt.	Pilot će započeti nakon završetka priprema i nastaviti se nakon analize postignutih rezultata.
	3.1 Na koji je način, kako je i tko je donio odluku o odabiru tehnologije za obradu ostatnog otpada?	Plan gospodarenja otpadom RH i Grad Zagreb.
	3.2 Je li plan gospodarenja otpadom opravdao odabir tehnologije za obradu ostatnog otpada?	U Planu su izneseni argumenti.
	3.3 Zelena akcija je podnjela tužbu Upravnom sudu	Nisu nam poznate pojedinosti.
	3.4 Otpadna šljaka iz postrojenja se može iskorištavati u niskogradnji isključivo nakon izrađenih analiza sastava materijala, zbog potencijalne velike toksičnosti. Smatramo da se u planu mora napraviti i analiza troškova ovakve sanacije.	Tvrdnja je upitna.
	3.5 Dali su analizirane druge metode obrade i njihov potencijal?	Da.
	4.1 Jeli poglavlje financiranja u potpunosti prihvatljivo obrađeno?	Obrađeno je u mjeri u kolikoj je potrebno u Planu razraditi.
	4.2 Dali je plan odgovorio na pitanje koliko će građane koštati spalionica, odnosno koliki su njeni godišnji pogonski troškovi?	U Studiji utjecaja na okoliš to je detaljno razrađeno.

	<p>4.3 Dali je plan odgovorio na pitanje o tome čija je odgovornost spaljivanja mulja iz CUPOVZ i tko će tu obradu financirati?</p> <p>4.4 Zelena akcija smatra kako su planirane financije za provedbu "cjelovitog sustava gospodarenja otpadom" do godine 2015. u potpunoj koliziji sa hijerarhijom gospodarenja otpadom.</p>	<p>To nije predmet obrade u Planu.</p> <p>Smatramo da Vaša konstatacija nije točna.</p>
	<p>4.5 Uz tablice 6.2.-2 (ali i 7.1) vidljivo je kako 2012. godine prestaju ulaganja u "pilot projekt Zagreb" što nam jasno daje do znanja kako se naredne 3 (2013-2015) godine uopće ne planira proširivati područje pilot projekta, iako je u samom planu spomenuto kako se projekt provodi s ciljem njegove kasnije implementacije na cijelom području Grada Zagreba.</p> <p>4.6 Trenutna naknada za odlaganje otpada mogla bi zamijeniti namjenu i gotovo u potpunosti financirati izgradnju i pogon postrojenja za Mehaničko biološku obradu, a možda bi bilo potrebno cijenu usluga odvoza i obrade otpada poskupiti za najviše 12 %. U usporedbi s time izgradnja spalionice bi poskupila cijenu usluga odvoza i obrade otpada oko 60 %. Sustav onečišćivač plaća svakako treba uvesti što skorije na područje cijelog grada i za sve industrije.</p> <p>5.1 Predložene mjere, sukladno analizi ovog plana ni po čemu neće doprinjeti znatno kvalitetnijem gospodarenju otpadom u Gradu Zagrebu.</p> <p>Zahtjeva se: Uredba o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš (NN64/08) nedvosmisleno obvezuje Grad Zagreb na provedbu procjene utjecaja na okoliš "Plana gospodarenja otpadom u gradu Zagrebu".</p>	<p>Rezultati provođenja Pilot projekta dati će odgovor kako i što dalje.</p> <p>Isto je potrebno stručno elaborirati sa svih relevantnih aspekata.</p> <p>Slažemo se sa sustavom "onečišćivač plaća". S obzirom na specifičnosti Grada Zagreba smatramo Plan dobrim i jedinim mogućim načinom da se problem gospodarenja otpadom Grada Zagreba rješi za narednih 20-tak godina.</p> <p>Izradit će se.</p>